

Totstandkoming en methoden

NHG-Behandelrichtlijn Acute epididymitis



nederlands huisartsen
genootschap

Utrecht, 9 november 2016

Inhoudsopgave

1 Samenstelling werkgroep	3
2 Inleiding	4
2.1 Doel van de NHG-Behandelrichtlijn	4
2.2 Afbakening van het onderwerp	4
2.3 Werkwijze	4
2.4 Gebruikers van de richtlijn	4
2.5 Patiëntenperspectief	4
2.6 Presentatie	4
2.7 Implementatie	4
2.8 Juridische status van richtlijnen	4
2.9 Delegeren van taken	4
2.10 Belangenverstrengeling	5
2.11 Financiering	5
3 Methoden	6
3.1 Ontwikkelproces	6
3.1.1 Knelpuntenanalyse	6
3.1.2 Opstellen van uitgangsvragen	6
3.1.3 Zoekstrategie en selectie van literatuur	6
3.1.4 Beoordeling en gradering van het wetenschappelijke bewijs	6
3.1.5 Doelmatigheid	6
3.1.6 Synthese van bewijs en opstellen van aanbevelingen	6
3.2 Commentaar- en autorisatiefase	6
3.3 Procedure voor herziening	7
4 Bijlagen	8
4.1 Uitgangsvragen	8
4.2 Zoekstrategieën	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1 Samenstelling werkgroep

De werkgroep bij behandelrichtlijnen wordt op bureauniveau vanuit de afdeling Richtlijnontwikkeling en Wetenschap van het NHG samengesteld.

Werkgroeplid	Affiliatie/instelling
Zamire Damen	wetenschappelijk medewerker NHG, huisarts n.p.
Willem Draijer	wetenschappelijk medewerker NHG, huisarts
Egbert de Jongh	wetenschappelijk medewerker NHG, arts
Dr. Jip de Jong	wetenschappelijk medewerker NHG, huisarts n.p.
Masja Loogman	wetenschappelijk medewerker NHG, huisarts
Lisette Verlee	wetenschappelijk medewerker NHG, huisarts n.p.
Laura de Vries	wetenschappelijk medewerker NHG, huisarts n.p.
Dr. Iris Wichers	wetenschappelijk medewerker NHG, huisarts
Dr. Margriet Bouma	Senior wetenschappelijk medewerker NHG, huisarts n.p.
Dr. Gerda van der Weele	Senior wetenschappelijk medewerker NHG, huisarts n.p.
Monique Verduijn	Senior wetenschappelijk medewerker NHG, apotheker

De werkgroep werd ondersteund door de volgende medewerkers van het NHG:

- Lian Hielkema, medisch informatiespecialist
- Prof.dr. Jako Burgers, hoofd afdeling Richtlijnontwikkeling en Wetenschap en huisarts
- Aswintha Zuidhoek, management assistent

2 Inleiding

2.1 Doel van de NHG-Behandelrichtlijn

Deze behandelrichtlijn geeft aanbevelingen voor de behandeling van volwassen patiënten met acute epididymitis.

2.2 Afbakening van het onderwerp

Het sterke vermoeden van de aandoening in de titel wordt in deze NHG-Behandelrichtlijn als uitgangspunt genomen voor het beleid. De gegevens in de paragrafen *Achtergronden* en *Diagnostiek* in de behandelrichtlijn zijn ontleend aan algemeen geldende en gangbare bronnen, zoals (multidisciplinaire) richtlijnen en recente overzichtsartikelen en leerboeken.

In deze richtlijn is uitgegaan van uitgangsvragen over beleid die aan het begin van het traject zijn vastgesteld door de werkgroep.

2.3 Werkwijze

De ontwikkeling van de NHG-Behandelrichtlijn is gestart in november 2014. In een werkgroepvergadering is een conceptrichtlijn besproken door de werkgroep. Daarvoor werd de literatuur systematisch samengevat en vertaald in aanbevelingen voor de praktijk (zie ook paragraaf 3.1).

2.4 Gebruikers van de richtlijn

De richtlijn is primair ontwikkeld voor huisartsen.

2.5 Patiëntenperspectief

De behandelrichtlijn is in de commentaarronde aangeboden aan de Patiëntenfederatie NPCF.

2.6 Presentatie

Deze versie van de NHG-Behandelrichtlijn is een inhoudelijke herziening van de oorspronkelijke FarmacoTherapeutische Richtlijn (FTR), met heldere en korte aanbevelingen en een transparante en expliciete verantwoording van de wijze waarop de aanbevelingen tot stand zijn gekomen.

2.7 Implementatie

In de verschillende fasen van de richtlijnontwikkeling is rekening gehouden met de implementatie van de richtlijn en de daadwerkelijke uitvoerbaarheid van de aanbevelingen. Daarbij is expliciet gelet op factoren die de invoering van de richtlijn in de praktijk kunnen bevorderen of belemmeren.

2.8 Juridische status van richtlijnen

Richtlijnen bevatten geen wettelijke voorschriften, maar aanbevelingen die zo veel mogelijk op bewijs gebaseerd zijn. Zorgverleners kunnen aan de aanbevelingen voldoen in het streven om kwalitatief goede of 'optimale' zorg te verlenen. Aangezien deze aanbevelingen gebaseerd zijn op 'algemeen bewijs voor optimale zorg' en de inzichten van de werkgroep hierover, kunnen zorgverleners op basis van hun professionele autonomie zo nodig in individuele gevallen afwijken van de richtlijn. Het persoonlijk inzicht van de huisarts is bij alle richtlijnen een belangrijk aspect. Afwijken van richtlijnen is, als de situatie van de patiënt dat vereist, zelfs noodzakelijk. Afweging van de relevante factoren in de concrete situatie zal beredeneerd afwijken van het beschreven beleid kunnen rechtvaardigen. Dat laat onverlet dat deze behandelrichtlijn bedoeld is om te fungeren als maat en houvast.

2.9 Delegeren van taken

NHG-Behandelrichtlijnen bevatten richtlijnen voor huisartsen. Dit betekent niet dat de huisarts alle genoemde taken persoonlijk moet verrichten. Sommige taken kunnen worden gedelegeerd aan de praktijkassistente, praktijkondersteuner of praktijkverpleegkundige, mits zij worden ondersteund door

duidelijke werkafspraken, waarin wordt vastgelegd in welke situaties de huisarts moet worden geraadpleegd en mits de huisarts toeziet op de kwaliteit. Omdat de feitelijke keuze van de te delegeren taken sterk afhankelijk is van de lokale situatie, bevatten de behandelrichtlijnen daarvoor geen concrete aanbevelingen.

Inbreng van de patiënt

De NHG-Behandelrichtlijnen geven richtlijnen voor het handelen van de huisarts; de rol van de huisarts staat dan ook centraal. Daarbij geldt echter altijd dat factoren van de kant van de patiënt het beleid mede bepalen. Om praktische redenen komt dit uitgangspunt niet telkens opnieuw in de richtlijn aan de orde, maar wordt het hier expliciet vermeld. De huisarts stelt waar mogelijk het beleid vast in samenspraak met de patiënt, met inachtneming van diens specifieke omstandigheden en met erkenning van diens eigen verantwoordelijkheid, waarbij adequate voorlichting een voorwaarde is.

2.10 Belangenverstrengeling

Alle werkgroepleden hebben omdat zij werkzaam zijn bij het NHG een KNAW Code ter voorkoming van oneigenlijke beïnvloeding door belangenverstrengeling ingevuld. Door geen van de leden van de werkgroep werd belangenverstrengeling gemeld. De ingevulde belangenverklaringen zijn in te zien bij het onderdeel Behandelrichtlijnen op www.nhg.org.

2.11 Financiering

De totstandkoming van deze richtlijn is gefinancierd door het Nederlands Huisartsen Genootschap.

3 Methoden

3.1 Ontwikkelproces

Het proces van het ontwikkelen van de behandelrichtlijn heeft plaatsgevonden volgens de handleiding 'Ontwikkelen van NHG-Behandelrichtlijnen (2016)' (zie www.nhg.org). Deze handleiding is een verkorte versie van en verwijst waar mogelijk naar de handleiding 'Ontwikkelen van NHG-Standaarden' (2014) (zie www.nhg.org).

3.1.1 Knelpuntenanalyse

Bij de start van het traject zijn knelpunten in beleid geïnventariseerd door de NHG Adviesraad (NAS), afhankelijk van het onderwerp een wetenschappelijke vereniging en de werkgroep.

3.1.2 Opstellen van uitgangsvragen

Op basis van de knelpuntenanalyse zijn uitgangsvragen op het gebied van beleid geprioriteerd en bij voorkeur geformuleerd volgens het zogenoemde PICO-format (*patiënt, interventie, control, outcome*). Het overzicht van de uitgangsvragen is opgenomen in bijlage 1.

3.1.3 Zoekstrategie en selectie van literatuur

Voor elke uitgangsvraag werd een literatuursearch uitgevoerd door een informatiespecialist van het NHG. Er is in eerste instantie gezocht naar systematische reviews (SR) en (buitenlandse) richtlijnen van goede kwaliteit die konden worden gebruikt voor de beantwoording van de uitgangsvragen. De gevonden literatuur werd gescreend op basis van titel en abstract. Op basis van consensus werd de meest relevante literatuur geselecteerd en de volledige tekst van het artikel aangevraagd.

De zoekstrategie die gevolgd werd bij het zoeken naar de onderbouwende literatuur is te vinden bij de webversie van deze behandelrichtlijn (zie www.nhg.org).

3.1.4 Beoordeling en gradering van het wetenschappelijke bewijs

Bij het beoordelen en beschrijven van het bewijs wordt gekeken naar de effectiviteit en veiligheid van de interventies met speciale aandacht voor het bestaan van klinisch relevante verschillen tussen interventies. De noten die het bewijs voor het beleid beschrijven maken gebruik van de koppenstructuur zoals die in NHG-Standaarden gebruikelijk is. Soms wordt hierbij gebruik gemaakt van een GRADE profiel.

3.1.5 Doelmatigheid

In deze richtlijn wordt ook aandacht besteed aan doelmatigheid van de verschillende interventies. Kosten worden bij het proces van bewijs naar aanbeveling meegewogen door de werkgroep door aannames hierover te maken. Uitgangspunt daarbij is het NHG-Standpunt 'NHG-werkwijze keuze geneesmiddelen'. Er zijn geen formele kosteneffectiviteit- of budget-impactanalyses gedaan.

3.1.6 Synthese van bewijs en opstellen van aanbevelingen

De literatuur werd door een wetenschappelijk medewerker samengevat en beoordeeld. De conclusies die uit de literatuur werden getrokken vormden de basis voor het opstellen van de aanbevelingen. Op basis van discussies binnen de werkgroep werden vervolgens eventuele aanpassingen gemaakt. De aanbevelingen zijn tot stand gekomen op basis van het wetenschappelijk bewijs en (informele) consensus binnen de werkgroep.

3.2 Commentaar- en autorisatiefase

In april/mei 2016 werd de conceptrichtlijn voor commentaar van huisartsen op het via internet beschikbare ledenforum van huisartsen (HA-web) van de NHG-website geplaatst. Er werden vier commentaren retour ontvangen.

Daarnaast werd commentaar op de behandelrichtlijn gevraagd van: de Landelijke Huisartsen Vereniging (LHV); het Instituut voor Verantwoord Medicijngebruik (IVM); het Geneesmiddelenbulletin; InEen; Nederlandse Vereniging voor Urologie (NVU); Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der

Pharmacie (KNMP); Nederlandse Vereniging voor Microbiologie (NvMM); Nederlandse Vereniging voor Heelkunde (NVvH); Zorgverzekeraars Nederland (ZN); Zorginstituut Nederland (ZINL); Federatie Medisch Coördinerende Centra (FMCC); P. Leusink, huisarts en seksuoloog NVVS; NHG-expertgroep soa (seksHAG). De NHG-Adviesraad Standaarden (NAS) heeft tijdens de commentaarronde beoordeeld of de conceptrichtlijn antwoord geeft op de vragen uit het herzieningsvoorstel. Op 22 juni 2016 werd de behandelrichtlijn becommentarieerd en geautoriseerd door de NHG-Autorisatiecommissie (AC).

3.3 Procedure voor herziening

Deze behandelrichtlijn zal periodiek worden herzien. Uiterlijk in 2021 bepaalt het NHG of deze richtlijn nog actueel is. De geldigheid van deze behandelrichtlijn komt eerder te vervallen indien nieuwe ontwikkelingen aanleiding zijn om een herzieningstraject te starten.

4 Bijlagen

4.1 Uitgangsvragen

1. Wat is een accurate test of test-strategie bij een verdenking op niet-venerische epididymitis in de huisartsenpraktijk, en wat betekent dit voor het beleid?
2. Welk antibioticum is het meest effectief voor de behandeling van patiënten met niet-venerische epididymitis in de eerste lijn?
3. Welke richtlijnen (nationaal/internationaal) zijn er over de diagnostiek en behandeling van epididymitis?

4.2 Zoekstrategieën

Vraag 1 teststrategie (173) November 2014

("Epididymitis"[Mesh] OR epididymitis*[tiab] OR epididymo-orchitis[tiab] OR orchitis[tiab] OR acute scrotum[tiab]) AND (diagnosis[tiab] OR diagnostic[tiab] OR diagnosis[sh] OR CRP[tiab] OR C-reactive protein[tiab] OR ESR[tiab] OR erythrocyte sedimentation rate[tiab] OR diagnostic tests, routine[mh] OR ultrasound[tiab] OR ultrasonography[sh] OR diagnostic imaging[mh]) AND (accurate[tiab] OR accuracy[tiab] OR effective*[tiab] OR distinguish*[tiab] OR identification[tiab] OR evaluation[tiab] OR managing[tiab]) AND (hasabstract[text] AND (English[lang] OR Dutch[lang]))

Vraag 2a antibiotica (28) November 2014

("Epididymitis"[Mesh] OR epididymitis*[tiab] OR epididymo-orchitis[tiab] OR orchitis[tiab] OR acute scrotum[tiab]) AND (antibiotic*[tiab] OR antibacterial agents[mh]) AND (effect[tiab] OR effects[tiab] OR effective[tiab] OR randomized[tiab] OR randomized[tiab] OR meta-anal*[tiab] OR systematic[sb] OR placebo[mh] OR review[pt]) AND (hasabstract[text] AND (English[lang] OR Dutch[lang]))

Vraag 2b quinolonen (17) December 2014

("Epididymitis"[Mesh] OR epididymitis*[tiab] OR epididymo-orchitis[tiab] OR orchitis[tiab] OR acute scrotum[tiab]) AND (fluoroquinolones[mh] OR quinolones[mh]) AND (effect[tiab] OR effects[tiab] OR effective[tiab] OR randomized[tiab] OR randomized[tiab] OR meta-anal*[tiab] OR systematic[sb] OR placebo[mh] OR review[pt] OR research support, Non-U.S. Gov't[pt]) AND (hasabstract[text] AND (English[lang] OR Dutch[lang]))

Vraag 2c anti-infective agents (16) December 2014

((("Epididymitis"[Mesh] OR epididymitis*[tiab] OR epididymo-orchitis[tiab] OR orchitis[tiab] OR acute scrotum[tiab]) AND (antibiotic*[tiab] OR antibacterial agents[mh] OR anti-infective agents[mh]) AND (effect[tiab] OR effects[tiab] OR effective[tiab] OR randomized[tiab] OR randomized[tiab] OR meta-anal*[tiab] OR systematic[sb] OR placebo[mh] OR review[pt]) AND (hasabstract[text] AND (English[lang] OR Dutch[lang]))) NOT ((("Epididymitis"[Mesh] OR epididymitis*[tiab] OR epididymo-orchitis[tiab] OR orchitis[tiab] OR acute scrotum[tiab]) AND (antibiotic*[tiab] OR antibacterial agents[mh]) AND (effect[tiab] OR effects[tiab] OR effective[tiab] OR randomized[tiab] OR randomized[tiab] OR meta-anal*[tiab] OR systematic[sb] OR placebo[mh] OR review[pt]) AND (hasabstract[text] AND (English[lang] OR Dutch[lang]))))

Vraag 3 richtlijnen (22) November 2014

(guideline*[tiab] OR guideline[pt] OR practice guideline[pt] OR health planning guidelines[mh] OR consensus development conference[pt] OR consensus development conference, nih[pt] OR consensus development conferences as topic[mh] OR consensus development conferences, nih as topic[mh] OR

practice guidelines as topic[mh] OR (consensus[ti] AND statement[ti])) AND (epididymitis*[tiab] OR orchitis[tiab] OR epididymo-orchitis[tiab])